

# Referat fra dagens møde i Østre Landsret

Referent: Linda Leonhardt.

Kære Alle

Så kom dagen vi alle havde ventet på - at vores kære af Byrettens Dom kom for i Landsretten.

Til stede i Landsretten var hos modparten - både Bjarne Gram og Jeppe Skou-Holtet med deres Advokat og hos os selv var Formanden for GF Kongeparten og vores Advokat Stig. Anita kunne desværre ikke give møde på grund af sygdom i familien.

Dommerne bad Jeppe og Gert bekræfte deres udsagn fra Byretten - ligesom Advokat Stig bekræftede Anitas udsagn. Gert blev af Stig supplerende spurgt, om der var sket noget på Lærkevej 32 siden Byretten - og kunne fortælle, at det ikke var meget, dog at der var isat nogle vinduer og døre - men at der fortsat manglede nogle. At det i det store og hele så forladt ud. (Stig havde fotografier af huset hele vejen rundt - taget af mig for en uge siden - som var lagt som bilag til Dommerne)

Jeppe kunne fortælle, at han og Bjarne ikke længere havde lyst til at bygge på grunden på grund af det massive pres, der var lagt på dem og at håndværkerne havde følt sig chikaneret. De havde derfor valgt at stoppe. I den forbindelse spurgte deres egen advokat Gitte, om de var blevet klogere på, hvad de ville med Lærkevej - de havde tænkt tanker, men syntes at byggesagen blev brugt Politisk, og derfor havde valgt at stoppe aktiviteten (*her er det lidt sjovt at kunne huske fra Byretten, at de ikke mente at kunne stoppe, på grund af indgåede Entreprise kontrakter - men de findes øjensynligt ikke længere*) og i øvrigt havde solgt grunden i går (altså 21/8) i en betinget handel - betinget af, at de vandt sagen. De var i øvrigt rådgivet til ikke at fortælle mere og ønskede ikke at fremvise dokumentation for handlen.

Stig borede lidt mere i oplysninger - men det eneste han fik ud af det, var en oplysning om, at det var pr. 1/12 - 23 og at der i øvrigt ikke ville komme dokumentationer på deres lejeindtægter på Lindekrogen 4 og ej heller budget-oplysninger på Lærkevej 32 - "det hørte privatlivet til" Dette brugte Stig en del tid på - også for at Dommerne så burde tillægge hans formodninger om mindste indtægter til grund for en vurdering af sagen.

Det var også tydeligt, at Jeppe i dag havde øvet sig i at svare på spørgsmål om brug af Lindekrogen 4 - men her holdt Stig ham fast på hans udsagn i Byretten.

I dag skulle Bjarne også besvare spørgsmål (det skulle han ikke i Byretten) men han bekræftede i det store hele blot Jappes oplysninger, ligesom han kunne fortælle at han flere gange havde haft venner og familie på besøg i Lindekrogen - de var mindst, nok, ca. et par og tyve gæster .....

Bjarne fortalte så også at grunden til, at de havde købt Lærkevej 32 var, at de havde brug for at bruge husene uafhængigt af hinanden (*her er det også bemærkelsesværdigt, at i deres mailsvar til Jens og jeg pr. 16/1 23 - fortalte, at de havde brug for et stort sommerhus, så de kunne være der sammen med deres familier*)

\*frokost\*

Efter frokost skulle de 2 advokater procedere - Stig startede.

Stig indledte med at huske Dommerne på, at i en forbudssag som denne, skulle vi blot sandsynliggøre - ikke bevise - Bygherrernes adfærd / udlejning - som reelt også er det, som nødvendiggør et forbud.

Herefter gjorde Stig meget ud af at forklare, at Servitutten skulle læses i en nutidig kontekst (udvidet fortolkning) og kom herefter ind på alle punkterne i servitutten og relaterede dem til Bygherrerne og sandsynliggjorde, hvorfor vi mente, at Servitutts punkter klart blev overtrådt. Det kom der en længere redegørelse ud af, hvor han vendte mange faktuelle ting - herunder at man skulle huske på hensigten fra Sophus Olsens side til at få lyst en Servitut på Grunden. Til slut bad han Dommerne se bort fra den udokumenterede påstand om at de havde solgt grunden - at Dommerne forholdt sig til, at de i dag i henhold til tinglysningen ejede både Lindekrogen og Lærkevej.

Herefter kom han ind på, at de ikke kan påberåbe sig Erstatning for Værdispild m.v. (det som de uden dokumentation i Byretten havde krævet for 1 million) - her var det pudsigt, at opleve, at deres Advokat ikke længere satte et beløb på - men blot krævede sikkerhed.

Herefter var det modpartens Advokat, der skulle procedere - og her blev det tydeligt, at hendes fremlæggelse og bilag til Dommerne primært byggede på oplysningen om at de alene har Lindekrogen 4 .....og ikke Lærkevej 32.

Så var en lang dag ved at nå sin ende og vi fik at vide at udfaldet af sagen, vil blive offentliggjort tirsdag den 29/8 kl. 10 for begge Advokater. Stig vil sende den videre til os.

Hvis udfaldet bliver, at vi vinder - skal Stig inden 14 dage anlægge en Justifikations sag (det som han fortalte om på den ekstraordinære generalforsamling)

#### Definition af justifikationssag

En justifikationssag er en civil retssag, der anlægges for at efterprøve fogedrettens midlertidige rets-skridt (arrest, forbud eller påbud).

Såfremt fogedretten har nedlagt forbud eller påbud, skal rekvirenten anlægge justifikationssag inden for to uger, jf. [retsplejelovens § 425](#).

Hvis vi taber - ja, så tager vi et møde med ham for at høre - "hvad gør vi så" - og herudover skal der i så fald også tages hånd om "den nye ejer" - helt afhængig af, hvad vi får oplyst, men lad os nu se hvor vi står, når vi kender Dommen.

Bedste hilsener

Linda

ps/ jeg har en aftale med TV2 Øst i morgen - journalisten var egentlig mest interesseret i at kende udfaldet - men blev ganske interesseret, da han fik at vide, at de 2 bygherrer havde solgt Lærkevej .....